· 流行病学研究 ·

湘西州农村土家族、苗族 6 ~ 11 岁小学生忽视状况分析*

张福兰，张天成，熊静梅，陈景

【摘　要】**目的**　了解湘西州农村土家族、苗族 6 ~ 11 岁小学生忽视状况。**方法**　于 2015 年 9 — 11 月从湘西土家族苗族自治州 2 个县中抽取 4 所农村小学 1 162 名土家族和苗族学生，采用中国农村 6 ~ 11 岁小学生忽视评价常模中的量表和方法进行问卷调查，通过忽视率和忽视度反映儿童受忽视的频度和强度。**结果**　土家族与苗族 6 ~ 11 岁小学生总忽视率为 53.79 %，男生（57.36 %）高于女生（50.00 %）（$\chi^2 = 6.322$, $P = 0.012$），苗族学生（64.76 %）高于土家族学生（47.17 %）（$\chi^2 = 33.929$, $P = 0.000$）；总忽视度为（49.70 ± 9.76），男生（50.85 ± 9.84）高于女生（48.47 ± 9.52）（$t = 4.184$, $P = 0.000$），苗族学生（51.93 ± 10.03）高于土家族学生（48.35 ± 9.34）（$t = 6.156$, $P = 0.000$），留守学生（50.29 ± 9.67）高于非留守学生（49.10 ± 9.82）（$t = 2.071$, $P = 0.039$）。医疗、教育、安全层面忽视率以及各层面忽视度男生均高于女生；各层面忽视率及忽视度苗族学生均高于土家族；身体、医疗层面忽视率以及社会层面忽视度 6 ~ 8 岁组学生均高于 9 ~ 11 岁组，情感层面忽视率、忽视度以及教育层面忽视率 9 ~ 11 岁组学生高于 6 ~ 8 岁组；身体、医疗层面忽视度留守学生均高于非留守学生，差异均有统计学意义（均 $P < 0.05$）。土家族与苗族 6 ~ 11 岁小学生以单项忽视为主，发生率为 19.02 %，构成比为 35.36 %；同时受到≥ 2 项忽视的比率逐步减小。**结论**　湘西州农村土家族、苗族 6 ~ 11 岁小学生忽视状况严重，应加强对农村土家族、苗族小学生家长的宣传教育，提高其对忽视问题的认识，重点关注男生、苗族以及留守学生。

【关键词】湘西州；土家族；苗族；农村小学生；儿童忽视

中图分类号:R 179　**文献标志码:**A　**文章编号:**1001-0580(2018)01-0013-05　**DOI:**10.11847/zgggws1113263

Status quo of child neglect among Tujia and Miao pupils aged 6-11 years in rural Xiangxi Autonomous Prefecture

ZHANG Fu-lan, ZHANG Tian-cheng, XIONG Jing-mei, et al (*Physical Education Institute of Jishou University*, *Jishou*, *Hunan Province* 416000, China)

【**Abstract**】**Objective**　To examine the status of child neglect among Tujia and Miao pupils at ages of 6 to 11 years in rural areas of Xiangxi Autonomous Prefecture in western Hunan province. **Methods**　A total of 1 162 pupils in four primary schools in rural areas of two counties of Xiangxi Tujia-Miao Autonomous Prefecture were selected and surveyed with Neglect Normative Evaluation Scale for Chinese Rural Pupils of 6 – 11 Years Old between September to November 2015. Neglect rate and neglect degree were adopted to describe the situation of child neglect among the participants. **Results**　The total neglect rate among the pupils was 53.79 %; the neglect rate was significantly higher among the boy pupils than among the girl pupils (57.36 % vs. 50.00 %, $\chi^2 = 6.322$; $P = 0.012$) and significantly higher among the Miao pupils than among the Tujia pupils (64.76 % vs. 47.17 %, $\chi^2 = 33.929$; $P = 0.000$). Among all the pupils, the overall neglect degree was 49.70 ± 9.76; the neglect degree was significantly higher among the boy pupils than among the girl pupils (50.85 ± 9.84 vs. 48.47 ± 9.52, $t = 4.184$; $P = 0.000$) and significantly higher among the Miao pupils than among the Tujia pupils (51.93 ± 10.03 vs. 48.35 ± 9.34, $t = 6.156$; $P = 0.000$), and the neglect degree was significantly higher among the left-behind pupils than among the non-left-behind pupils (50.29 ± 9.67 vs. 49.10 ± 9.82, $t = 2.071$; $P = 0.039$). Both the rate and degree of medication, education, and security neglect were higher among the boy pupils than among the girl pupils and higher among the Miao pupils than among the Tujia pupils. The rate of physical and medication neglect and the degree of social neglect were higher among the pupils aged 6 – 8 years than among the pupils at the ages of 9 – 11 years; whereas the rate of emotional and education neglect and the degree of emotional neglect were higher among the pupils aged 9 – 11 years than among those aged 6 – 8 years; the degree of physical and medication neglect were significantly higher among the left-behind pupils than among the non-left-behind pupils ($P < 0.05$ for all). Among the pupils with child neglect, one term neglect was a major type, which was reported by 19.02 % of neglect sufferers and accounted for 35.36 % of all the neglect reports; the proportion of child neglect sufferers declined with the increment of neglect terms reported. **Conclusion**　Child neglect is serious among Tujia and Miao pupils at ages of 6 to 11 years in rural areas of Xiangxi Autonomous Prefecture, suggesting that education on child neglect needs to be promoted among the pupils and their parents, especially among the boy pupils, Tujia pupils, and left-behind pupils.

【**Key words**】Xiangxi Autonomous Prefecture; Tujia minority; Miao minority; rural pupils; child neglect

---

* **基金项目:**湖南省社会科学成果评审委员会课题（XSP18YBZ142）；湖南省教育科学“十二五”规划课题（XJK014BTW016）
作者单位:吉首大学体育科学学院运动人体科学教研室，湖南 吉首 416000
作者简介:张福兰（1976 – ），女，湖南衡阳人，副教授，硕士，研究方向：体质与健康促进。
通信作者:张天成，E-mail: jdzhangtiancheng@163.com
数字出版日期: 2017 - 06 - 08 12:53
数字出版地址: http://kns.cnki.net/kcms/detail/21.1234.R.20170608.1253.012.html

忽视是当前影响儿童身心健康的重要因素，发生在小学时期的忽视可对其认知、社会情感和行为的健康发展产生严重危害[1－3]。国内外多项研究显示，儿童忽视与贫困之间存在密切联系[4－7]。湘西土家族苗族自治州（以下简称湘西州）地处武陵山片区腹地，是中国 14 个集中连片特困地区之一和首批扶贫攻坚试点区，土家族和苗族是该地区的主要世居民族。为了解湘西州农村土家族与苗族 6～11 岁小学生忽视状况，2015 年 9 — 11 月对该地区土家族、苗族小学生的忽视状况进行调查，结果报告如下。

1 对象与方法

1.1 对象　2015 年 9 — 11 月，采用多阶段分层整群随机抽样方法抽取调查对象。第一阶段从湘西州苗族聚居区抽取凤凰县，土家族聚居区抽取永顺县；第二阶段在上述 2 个县中各随机抽取 2 所农村小学作为样本学校；第三阶段则在每个被抽中的小学 1～6 年级中各随机抽取 1 个教学班，共 24 个班，该班所有符合条件的学生均作为调查对象。调查对象纳入条件：（1）属于当地常住农村户口（或在当地居住满 3 年及以上）；（2）年龄在 6～11 周岁的在校小学生；（3）排除患有心理疾病、智力缺陷、神经及精神方面疾病的学生；（4）测试对象均知情同意，自愿参加。最终获得调查对象共 1 162 人。

1.2 方法

1.2.1 问卷调查　问卷分为 2 部分，第 1 部分为儿童基本情况调查，包括民族、性别、年龄、是否留守、父母情况、家庭情况等，为自行设计；第 2 部分为儿童忽视状况调查，采用中国农村 6～11 岁小学生忽视评价常模的研制中制定的量表[8]，6～8 岁（1～3 年级）、9～11 岁（4～6 年级）分别采用不同的量表。按照国际公认的儿童忽视分类，量表包括身体、情感、医疗、教育、安全、社会等 6 个忽视层面的内容，分别计算各个层面及总层面的分值，儿童在某一层面的得分值超过了该层面的界值（P_{90}）[9]，说明在该层面受到了忽视。所调查儿童在 6 个层面中的任何一个受到了忽视，就认为该儿童受到了忽视[5]。通过计算忽视率和忽视度 2 个指标来反映忽视的频度和强度。忽视率（%）= 受忽视儿童数/调查儿童人数 × 100 %，表示受忽视的频度，最大值为 100%；忽视度 = 测得儿童的忽视总分值（某层面上的忽视分值）/忽视满分值（该层面上的满分值）× 100，表示受忽视的强度，最大值为 100 [5, 10]。2 份量表的 Cronbach's α 值分别为 0.924、0.929，折半系数分别为 0.891、0.904，重测信度分别为 0.559、0.892，说明 2 份量表均具有良好的信度和结构效度[8]。

1.2.2 调查方法　采用现场自填法对忽视状况进行调查。调查前对调查人员进行统一培训，在班主任协调下统一发放问卷，并向学生（6～8 岁组为学生监护人）说明调查的意义，解释问卷的内容及填写方法。其中 6～8 岁（1～3 年级）学生的调查问卷利用家长会组织家长现场填写，9～11 岁（4～6 年级）学生的调查问卷由学生本人现场填写。问卷调查过程中要求调查人员务必认真负责，在班主任的配合下，调查人员现场进行监督，保证问卷质量。问卷不记名，需独立填写。填写完毕后由调查人员当场对问卷进行检查无误后收回。

1.3 统计分析　对获取的有效问卷信息用 Epi Data 3.0 进行双录入，采用 SPSS 19.0 软件进行统计分析。分别计算不同性别、年龄、民族、是否留守儿童组 6 个忽视层面（身体、情感、医疗、教育、安全、社会）以及总的忽视率和忽视度。忽视率的组间比较采用 χ^2 检验；忽视度符合正态分布，采用 $\bar{x} \pm s$ 表示，组间比较采用 t 检验。以 $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结　果

2.1 调查对象基本情况　被调查的 1 162 名儿童中，土家族 725 人，占 62.39 %，苗族 437 人，占 37.61 %；男生 598 人，占 51.46 %，女生 564 人，占 48.54 %；6～8 岁 511 人，占 43.98 %，9～11 岁 651 人，占 56.02 %；留守儿童与非留守儿童均为 581 人，各占 50.00 %。农村儿童中非独生子女 1 000 人，占 86.06 %；不住校学生 899 人，占 77.37 %；家庭类型为大家庭的 444 人，占 38.21 %，核心家庭的 443 人，占 38.12 %；父、母文化程度为初中的分别为 646、630 人，各占 55.59 %、54.22 %，大专及以上的分别为 75、65 人，各占 6.45 %、5.59 %。

2.2 湘西州农村土家族与苗族不同特征小学生忽视情况（表1）　湘西州农村土家族、苗族 6～11 岁小学生的总忽视率男生高于女生，苗族学生高于土家族学生。医疗、教育、安全层面忽视率男生均高于女生；身体、医疗层面忽视率 6～8 岁学生均高于 9～11 岁学生；情感、教育层面忽视率 9～11 岁学生均高于 6～8 岁学生；苗族学生各层面忽视率均高于土家族；留守与非留守学生各层面忽视率差异均无统计学意义。

2.3 湘西州农村土家族与苗族不同特征小学生忽视度（表2）　湘西州农村土家族、苗族 6～11 岁小学生总忽视度男生高于女生，苗族学生高于土家族，留守学生高于非留守学生；各层面忽视度中，男生均高于女生，苗族均高于土家族，差异均有统计学意义（均 $P < 0.05$）；社会层面忽视度 6～8 岁学生高于 9～11 岁学生；情感层面忽视度 9～11 岁学生高于 6～8 岁学生；身体、医疗层面忽视度留守学生均高于非留守学生。

表 1 湘西州农村不同特征小学生各层面忽视情况

特征	身体忽视		情感忽视		医疗忽视		教育忽视		安全忽视		社会忽视		总忽视	
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
性别														
男	193	32.27	152	25.42	152	25.42	169	28.26	134	22.41	76	12.71	343	57.36
女	162	28.72	125	22.16	86	15.25	121	21.45	82	14.54	57	10.11	282	50.00
χ^2 值	1.725		1.694		18.432		7.181		11.876		1.940		6.322	
P 值	0.189		0.193		0.000		0.007		0.001		0.164		0.012	
年龄(岁)														
6~8	174	34.05	96	18.79	136	26.61	98	19.18	90	17.61	57	11.15	273	53.42
9~11	181	27.80	181	27.80	102	15.67	192	29.49	126	19.35	76	11.67	352	54.07
χ^2 值	5.266		12.820		21.062		16.264		0.574		0.076		0.048	
P 值	0.022		0.000		0.000		0.000		0.449		0.782		0.826	
民族														
土家族	166	22.90	157	21.66	124	17.10	148	20.41	105	14.48	70	9.66	342	47.17
苗族	189	43.25	120	27.46	114	26.09	142	32.49	111	25.40	63	14.42	283	64.76
χ^2 值	53.232		5.060		13.510		21.246		21.475		6.098		33.929	
P 值	0.000		0.024		0.000		0.000		0.000		0.014		0.000	
是否留守														
留守	190	32.70	142	24.44	130	22.38	149	25.65	112	19.28	69	11.88	323	55.59
非留守	165	28.40	135	23.24	108	18.59	141	24.27	104	17.90	64	11.02	302	51.98
χ^2 值	2.535		0.232		2.557		0.294		0.364		0.212		1.527	
P 值	0.111		0.630		0.110		0.588		0.546		0.645		0.217	
合计	355	30.55	277	23.84	238	20.48	290	24.96	216	18.59	133	11.45	625	53.79

表 2 湘西州农村不同特征小学生各层面忽视度比较 ($\bar{x} \pm s$)

特征	身体忽视	情感忽视	医疗忽视	教育忽视	安全忽视	社会忽视	总忽视
性别							
男	50.84 ± 10.67	51.70 ± 11.80	50.68 ± 15.08	51.01 ± 11.73	48.12 ± 12.67	52.05 ± 15.16	50.85 ± 9.84
女	49.12 ± 10.61	49.95 ± 11.80	47.33 ± 13.63	47.99 ± 11.36	45.17 ± 12.00	49.85 ± 15.50	48.47 ± 9.52
t 值	2.746	2.532	3.984	4.445	4.076	2.451	4.184
P 值	0.006	0.011	0.000	0.000	0.000	0.014	0.000
年龄(岁)							
6 ~ 8	50.00 ± 9.53	49.14 ± 10.69	49.67 ± 13.34	49.92 ± 9.93	45.93 ± 12.17	55.63 ± 15.60	49.73 ± 8.93
9 ~ 11	50.01 ± 11.50	52.20 ± 12.49	48.57 ± 15.31	49.25 ± 12.83	47.29 ± 12.62	47.34 ± 14.14	49.67 ± 10.37
t 值	– 0.009	– 4.495	1.301	1.009	– 1.853	9.475	0.105
P 值	0.993	0.000	0.193	0.313	0.064	0.000	0.916
民族							
土家族	47.94 ± 9.94	50.22 ± 11.61	47.35 ± 13.93	48.16 ± 11.10	45.26 ± 11.81	49.66 ± 15.50	48.35 ± 9.34
苗族	53.43 ± 10.97	51.89 ± 12.12	51.88 ± 14.94	51.83 ± 12.16	49.06 ± 13.08	53.20 ± 14.87	51.93 ± 10.03
t 值	– 8.774	– 2.336	– 5.220	– 5.258	– 4.968	– 3.831	– 6.156
P 值	0.000	0.020	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
是否留守							
留守	50.75 ± 10.46	51.35 ± 11.72	50.27 ± 14.51	50.21 ± 11.17	46.81 ± 12.33	51.63 ± 15.23	50.29 ± 9.67
非留守	49.26 ± 10.83	50.35 ± 11.92	47.84 ± 14.37	48.88 ± 12.07	46.57 ± 12.55	50.35 ± 15.47	49.10 ± 9.82
t 值	2.379	1.445	2.864	1.954	0.322	1.419	2.071
P 值	0.017	0.149	0.004	0.051	0.748	0.156	0.039
合计	50.01 ± 10.67	50.85 ± 11.83	49.06 ± 14.48	49.54 ± 11.64	46.69 ± 12.44	50.99 ± 15.36	49.70 ± 9.76

2.4　湘西州农村土家族与苗族小学生忽视项数分布（表3）

湘西州农村土家族、苗族 6 ~ 11 岁小学生主要受单项忽视，发生率为 19.02 %，构成比为 35.36 %；同时受到 ≥ 2 项忽视的发生率逐步减小，构成比例呈下降趋势。

表 3　湘西州农村不同特征小学生同时受到忽视项数分布情况

特征	1 项		2 项		3 项		4 项		5 项		6 项	
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
性别												
男	103	17.22	85	14.21	65	10.87	50	8.36	32	5.35	8	1.34
女	118	20.92	66	11.70	42	7.45	31	5.50	17	3.01	8	1.42
年龄（岁）												
6 ~ 8	100	19.57	66	12.92	39	7.63	44	8.61	18	3.52	6	1.17
9 ~ 11	121	18.59	85	13.06	68	10.45	37	5.68	31	4.76	10	1.54
民族												
土家族	130	17.93	96	13.24	45	6.21	45	6.21	23	3.17	3	0.41
苗族	91	20.82	55	12.59	62	14.19	36	8.24	26	5.95	13	2.97
是否留守												
留守	110	18.93	81	13.94	54	9.29	43	7.40	24	4.13	11	1.89
非留守	111	19.10	70	12.05	53	9.12	38	6.54	25	4.30	5	0.86
合计	221	19.02	151	12.99	107	9.21	81	6.97	49	4.22	16	1.38
构成比 (%)	35.36		24.16		17.12		12.96		7.84		2.56	

3　讨　论

本研究结果显示，湘西州农村土家族、苗族 6 ~ 8 岁与 9 ~ 11 岁学生总忽视率分别为 53.42 % 和 54.07 %，总忽视度分别为（49.73 ± 8.93）与（49.67 ± 10.37），均高于我国农村同龄儿童[3]，说明湘西州农村土家族、苗族小学生忽视问题严峻。这一方面与湘西州农村经济不发达、教育相对落后、人们思想观念陈旧等因素有关；另一方面，由于当地外出务工的父母较多，孩子多由祖辈照顾，而祖辈家长不是儿童最佳的照顾者[10]，因而孩子缺少关爱和情感交流，容易受到忽视。

湘西州农村土家族、苗族男生在各层面的忽视度均高于女生，这与云南[11]、我国农村[12]、西部地区城市[13]以及全国城市[14]学生的调查结论一致。在医疗、教育、安全层面的忽视率男生也明显高于女生。可见，湘西州农村土家族、苗族男生受忽视的现象更为严重，这可能与中国传统的“女孩要富养，男孩要穷养”的养育观念有关。另外，女孩子在日常生活中常常扮演着被呵护和照顾的角色，家长往往表现出对女孩较多的关爱[1]，从而使得女孩受到相对较少的忽视。湘西州农村苗族小学生受到忽视的频率和强度均比土家族高，这可能与两民族的文化背景、思想观念、风俗习惯、性格特点以及家长的教育理念等因素有关，其深入研究有待加强。

湘西州农村土家族、苗族留守学生受忽视的强度明显高于非留守学生，在身体、医疗层面表现较为突出。由于父母常年外出打工，孩子的生活和学习多由祖辈家长进行监管，而（外）祖父母多数思想陈旧，文化水平相对较低，养育观念较为落后，对于孩子的关照可能仅限于吃饱穿暖的层面，至于物质方面更多、更高要求以及医疗卫生方面的需求却难以满足。

湘西州农村土家族、苗族 6 ~ 8 岁组学生在身体、医疗方面受到忽视的频率高于 9 ~ 11 岁组学生，这与小学低年级学生年纪较小，家长往往更容易忽视身体、医疗方面的需求有关，另外还可能与家长营养、保健知识较为匮乏有关。随着孩子年龄的增长，情感、教育方面的需求越来越多，而家长忙于工作，疏忽了对孩子这些方面需求和变化的关注，更是缺乏必要的交流、教育和疏导[15]，造成 9 ~ 11 岁组小学生在情感、教育方面受到忽视的频率高于 6 ~ 8 岁组学生。湘西州农村不同特征小学生均以受单项忽视为主，随着同时受忽视项数的增加，所占比例呈下降趋势，与其他研究结果一致[16 – 17]。

综上所述，湘西州农村土家族、苗族 6 ~ 11 岁小学生忽视频率及忽视程度较高，儿童忽视现象严重，应引起家长、学校和社会的高度关注。加强对农村儿童家长，特别是祖辈家长的宣传教育[18]，提倡科学养育，使其认识到忽视对孩子身心健康发展的深远影响，重视孩子在不同年龄段易受到的不同层面忽视；家长应积极主动与孩子交流，及时发现并解决子女的各种需要及问题[3]。同时，家庭、学校、社会三者有力结合，切实关心儿童的健康成长，开展心理健康咨询，倡导健康第一，建立帮扶机构，齐抓共管，给予农村儿童特别是男生、苗族学生及

留守学生更多关注与关爱，降低农村小学生忽视的频度和强度，促进其身心健康发展。

参考文献

[1] 潘建平, 王飞, 张华, 等. 中国城市 3 ~ 17 岁儿童青少年忽视状况[J]. 中华预防医学杂志, 2012, 46(1): 28 – 32.

[2] Berry M, Charlson R, Dawson K. Promising practices in understanding and treating child neglect[J]. Child and Family Social Work, 2003, 8(1): 13 – 24.

[3] 杨文娟, 潘建平, 杨武悦, 等. 中国农村留守与非留守儿童忽视现状分析[J]. 中国学校卫生, 2014, 35(2): 169 – 171.

[4] Harper NS. Neglect:failure to thrive and obesity[J]. Pediatr Clin North Am, 2014, 61(5): 937 – 957.

[5] 钟引, 钟朝晖, 潘建平, 等. 中国西部两省、市 6 ~ 17 岁农村留守与非留守儿童忽视状况及影响因素调查[J]. 中华预防医学杂志, 2015, 49(10): 873 – 878.

[6] 张松杰, 潘建平. 我国农村儿童忽视的危害及主要表现[J]. 中华预防医学杂志, 2012, 46(1): 86 – 88.

[7] 潘建平, 王飞. 中国农村儿童受忽视状况及干预展望[J]. 中华预防医学杂志, 2015, 49(10): 850 – 852.

[8] 潘建平, 杨武悦, 陈晶琦, 等. 中国农村 6 ~ 11 岁小学生忽视评价常模的研制[J]. 中华预防医学杂志, 2014, 48(6): 476 – 483.

[9] 杨武悦. 中国农村中、小学生忽视常模的初步研制[D]. 西安: 西安交通大学硕士学位论文, 2013.

[10] 李群英, 钟朝辉, 潘建平, 等. 中国西部两省份 6 ~ 17 岁农村中小学生忽视状况调查[J]. 中华预防医学杂志, 2014, 48(10): 867 – 871.

[11] 韩芳, 秦明芳, 马春明, 等. 403 名农村小学 9 ~ 11 岁学生忽视情况调查分析[J]. 中国儿童保健杂志, 2015, 23(3): 292 – 294.

[12] 潘建平, 杨武悦, 焦锋, 等. 中国农村 6 ~ 11 岁小学生忽视现状分析[J]. 中华预防医学杂志, 2015, 49(10): 860 – 865.

[13] 刘晨煜, 钟朝晖, 潘建平, 等. 中国西部地区城市中小学生忽视现状分析[J]. 中国公共卫生, 2012, 28(6): 734 – 736.

[14] 潘建平, 曹春红, 张华, 等. 中国城市小学生忽视影响因素分析[J]. 中国妇幼健康研究, 2010, 21(4): 397 – 401.

[15] 张华, 潘建平, 曹春红, 等. 中国城市中学生忽视状况调查分析[J]. 中国妇幼卫生杂志, 2010, 1(2): 76 – 80.

[16] 王飞, 潘建平, 张松杰, 等. 中国农村 0 ~ 6 岁儿童忽视现状[J]. 中华预防医学杂志, 2012, 46(1): 22 – 27.

[17] 潘建平, 杨武悦, 彭玉林, 等. 中国农村 12 ~ 17 岁中学生忽视状况分析[J]. 中国学校卫生, 2014, 35(2): 172 – 174.

[18] 张福兰, 张天成, 熊静梅, 等. 湘西州土家族、苗族青少年成瘾行为及影响因素[J]. 中国公共卫生, 2015, 31(11): 1381 – 1385.

收稿日期: 2016 - 11 - 15　　（郑新编辑　张翠校对）